# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

25 декабря 2017 года город Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Матухно О.Г., при секретаре Халаповой Э.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5870/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Ерохиной О. С. о взыскании задолженности по кредитной карте,

# УСТАНОВИЛ:

29.08.2016 года между ПАО Сбербанк России**»** в лице филиала **-** Московского банка ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Ерохиной О.С. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-6768605310) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей международной кредитной карты Сбербанка Visa Gold путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Gold ТП-1К, ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold ТП-1К № \* с лимитом кредита 500 000 рублей на 36 мес. под 25,9 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Ерохиной О.С. о взыскании задолженности по кредитной карте № \* в размере 570 395 руб. 06 коп., в том числе суммы просроченного основного долга в размере 497 649 руб. 20 коп., суммы просроченных процентов в размере 55 593 руб. 58 коп., неустойки в размере 17 152 руб. 28 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 903 руб. 95 коп.

В обоснование исковых требований истец указал, что в соответствии с заключенным сторонами договором от 29.08.2016 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте Visa Gold ТП-1К №\*, однако ответчик Ерохина О.С. в установленные сторонами сроки платежи по погашению суммы кредита и процентов не производила, чем нарушила условия договора.

Представитель истца по доверенности Хрипкова Е.И. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, просила их удовлетворить.

Ответчик Ерохина О.С. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, по последнему известному суду месту жительства.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению.

Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела, в связи с чем суд признает причины неявки ответчика в судебное заседание неуважительными и полагает возможным рассмотреть дело в порядке ч.4 ст.167 ГПК РФ.

Выслушав доводы представителя истца, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему выводу.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

На основании п.1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 29.08.2016 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Ерохиной О.С. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт №0910-Р-6768605310) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей международной кредитной карты Сбербанка Visa Gold ТП-1К путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка Visa Gold ТП-1К ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Visa Gold ТП-1К № \* с лимитом кредита 500 000 рублей на 36 мес. под 25,9 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены в информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным в адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением им обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчик не исполнил обязательств по договору от 29.08.2016 года, а доказательств обратного суду не представил, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 497 649 руб. 20 коп., сумму просроченных процентов в размере 55 593 руб. 58 коп., неустойку в размере 17 152 руб. 28 коп.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 8 903 руб. 95 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ПАО Сбербанк к Ерохиной О. С.о взыскании задолженности по кредитной карте - удовлетворить.

Взыскать с Ерохиной О. С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала -Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по банковской карте № \* в размере 570 395 (пятьсот семьдесят тысяч триста девяносто пять) руб. 06 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 903 (восемь тысяч девятьсот три) руб. 95 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.Г. Матухно